ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Іюля **№ 13.** **1874 года.**

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 12 Апрѣля 1874 г. за № 19.—*О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ

училищахъ. Приказали: Должность надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 и 12 Ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ Семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ училищахъ—смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ Семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ въ Семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ училищахъ—смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея производится начальниками Семинарій и училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

От 12 Апрѣля 1874 г. за № 20.—*О мѣрахъ къ предупрежденію скораго перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующія Сνнодъ слушали предложенный Господиномъ Сνнодальнымъ Оберъ Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 22, съ правилами касательно срока службы окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій въ должностяхъ смотрителей духовныхъ училищъ и перехода ихъ изъ училищъ въ Семинаріи. Приказали: Избраніе смотрителей духовныль училищъ, по установленному § 47-мъ уч. Устав. и циркулярнымъ указомъ Сνнода отъ 8 Іюня 1870 г. № 32, порядку, соединено съ немаловажнымъ обремененіемъ духовенства, которое обязано составлять для сего окружные училищные съѣзды и обращаться къ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ устава, не только въ предѣлахъ своей, но и другихъ епархій; а въ случаѣ неизбранія съѣздами кандидатовъ, это дѣло поручается семинарскимъ Правленіямъ, которыя вступаютъ въ подобныя же сношенія съ извѣстными ему лицами. При неимѣніи въ виду способныхъ лицъ или отказѣ съ ихъ стороны занять должность смотрителя училища, семинарскія Правленія обращаются въ академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій способныхъ кандидатовъ на помянутую должность. По вниманію къ такой трудности избранія смотрителей училищъ, а равно и въ виду ущерба для училищъ отъ продолжительнаго незамѣщенія вакансій сихъ начальствующихъ лицъ, представляется необходимымъ требовать, по крайней мѣрѣ, отъ рекомендованныхъ академическими Совѣтами кандитовъ, чтобы они оставались довольно значительное время на занятыхъ ими смотрительскихъ должностяхъ. Требованіе это не заключаетъ

въ себѣ ничего особенно стѣснительнаго для сихъ лицъ въ виду того, что ихъ экономическое положеніе болѣе обезпечено, чѣмъ положеніе помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, а симъ послѣднимъ должностнымъ лицамъ поставлены ограниченія къ слишкомъ легкому и скорому переходу на наставническія мѣста. Посему Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ поступившихъ на смотрительскую должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій обязывать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подпискою не оставлять занимаемаго ими мѣста ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи онаго и увольнять, по выслугѣ назначеннаго срока, не иначе какъ по заявленіи ими Съѣзду о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы, по особымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, подлежащимъ усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго, и притомъ съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены Святѣйшимъ Сѵнодомъ (Цирк. Указъ 8 Іюня 1872 г. № 35) относительно перехода наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другую. О чемъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академій и семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

От 21 Мая 1874 г. за № 28.—*Съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложен-

ный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденный, въ 26 день Апрѣля сего года, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ, Евгеніемъ Виртембергскимъ, проектъ новой формы возношенія на великой эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, Сѵнодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Величествъ, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Супруга Ея, такъ: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Для сего препровожить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же Формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Фо́рма.

На вели́кой ѥктені́и.

Ѿ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдрѣ на́шемъ Імпера́торѣ Алеѯа́ндрѣ Нїкола́евичѣ всеѧ̀ Россі́и, и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Єгѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдрнѣ Імператрі́цѣ Марі́и Алеѯа́ндровнѣ: ѡ҆ Наслѣ́дникѣ Єгѡ̀, Бл҃гонѣ́рномъ Гдрѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кн҃зѣ Алеѯа́ндрѣ

А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Г҃дрнѣ, Цесарє́внѣ и҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ и҆ ГЕѠ́РГІИ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: ВЛАДИ́МІРѢ, А҆ЛЕѮІИ, СЕ́РГІИ и҆ ПА́VЛѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Г҃дрѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ КѠНСТАНТІ́НѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Г҃дрнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ І҆Ѡ́СИФОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ, КОНСТАНТІ́НѢ, ДИМИ́ТРІИ и҆ ВѦЧЕСЛА́ВѢ КѠНСТАНТІ́НОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Г҃дрѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ НІ́КОЛА́Ѣ НІКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Г҃дрнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ ПЕТРО́ВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ НІ́КОЛА́Ѣ и҆ ПЕТРѢ́ НІКОЛА́ЕВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Г҃дрѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ МІХА́ЙЛѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Г҃дрнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ Ѻ҆́ЛЬЗѢ ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ, МІХА́ЙЛѢ, ГЕѠ́РГІИ, А҆ЛЕѮА́НДРѢ и҆ СЕ́РГІИ МІХА́ЙЛОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Г҃дрнѧхъ: Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Королє́вѣ Е҆́ллинѡвъ Ѻ҆́ЛЬЗѢ КОНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Кн҃ги́нѣ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кн҃жнѣ̀ А҆НАСТАСІ́И МІХА́ЙЛОВНѢ: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И НІКОЛА́ЕВНѢ: ѡ҆ Королє́вѣ Виртембє́ргской Ѻ҆́ЛЬЗѢ НІКОЛА́ЕВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ Е҆КАТЕРІ́НѢ МІХА́ЙЛОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ всей Пала́тѣ и҆ во́инствѣ И҆́ХЪ Г҃дꙋ помо́лимсѧ.

Къ семꙋ̀ до́лжно примѣнѧ́тисѧ на проскомі́діи и҆ на вели́комъ вхо́дѣ.

II.

Отношеніе Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 20 Марта 1874 г. за № 971, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія:

При разсмотрѣніи поступившихъ, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія моего отъ 10 Мая минувшаго года за № 1865, ходатайствъ епархіальныхъ Преосвященныхъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, оказалось, между прочимъ, что: 1) требуемые I п. означеннаго отношенія списки о наличномъ составѣ лицъ, находящихся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не всѣ доставлены къ назначенному для сего сроку (1 Октября), но по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщены гораздо позже этого времени, по инымъ же не доставлены и доселѣ; 2) въ этихъ спискахъ кромѣ лицъ двухъ категорій, о коихъ точно изъяснено въ означенномъ циркулярѣ, помѣщались иногда и не подлежащія лица, какъ напр. почетные блюстители по хозяйственной части (награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ); 3) самыя ходатайства о наградахъ иногда поступали послѣ срока, означеннаго во II-мъ пунктѣ циркуляра (т. е. послѣ 1 Декабря); 4) требуемые этимъ же пунктомъ наградные списки составлялись не вполнѣ сообразно указанной въ законѣ формѣ (Св Зак. 1857. Уст. Служб. Прав. Т. III прилож. къ ст. 1147 по прод. 1863 г.), при чемъ оказывались слѣдующіе недостатки: у нѣкоторыхъ преподавателей не обозначено или ученой степени, или каѳедръ ими занимаемыхъ, у другихъ же лицъ, состоящихъ на службѣ, кромѣ духовно-учебнаго, еще въ другомъ вѣдомствѣ, не обозначено отзывовъ, полученныхъ отъ сего вѣдомства о безпрепятственности къ ихъ награжденію, или же

такіе отзывы сдѣланы не въ подлежащей графѣ (именно не во *II графѣ*); 5) въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было сообщаемо о перемѣнахъ, происшедшихъ въ служебномъ положеніи того или другаго лица послѣ представленія его къ наградѣ, напр. о полученіи имъ награды по другому вѣдомству, о перемѣнѣ мѣста службы и пр.; 6) вопреки § 28 Уст. Дух. Ак., § 36 Уст. дух. сем. и § 55 Уст. дух. уч., на основаніи коихъ право представлять къ наградамъ принадлежитъ *единолично* ректорамъ духовныхъ академій и семинарій или смотрителямъ духовныхъ училищъ, наградные списки представлялись за подписаніемъ *всѣхъ* членовъ правленій сихъ заведеній, при чемъ, вопреки ст. 1426 Уст. Служб. Прав., подписывались иногда и тѣми самыми лицами, которыя представлялись къ наградамъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ вышеуказанныя неисправности весьма затрудняютъ производство дѣла о наградахъ, возбуждаютъ излишнюю и обременительную переписку и замедляютъ такимъ образомъ общее движеніе дѣла, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе начальствъ ввѣренныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять всѣ, указанныя въ законѣ и изъясненныя въ означенномъ циркулярѣ отъ 10 Мая и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія по сему предмету, присовокупляя, что повторенія подобныхъ неисправностей могутъ затруднить удовлетвореніе и самыхъ ходатайствъ о наградахъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пензенской Духовной Семинаріи, составленный въ Педагогическомъ собраніи, послѣ испытанія, бывшаго въ Маѣ мѣсяцѣ $187\frac{3}{4}$ учебнаго года.

А., классъ шестый (VI).

Разрядъ первый.

1. Владиміръ Аргентовъ.
Дмитрій Невзоровъ.
Александръ Черноверскій.
Аѳанасій Богоявленскій.
5. Иванъ Небосклоновъ.
Николай Надеждинскій.
Николай Соколовъ.

Разрядъ вторый.

Николай Алмазовъ.
Сvмеонъ Добросмысловъ.
10. Ѳедоръ Софокловъ.
Михаилъ Салмановъ.
Николай Смирновъ.
Иванъ Ѳеодосіевскій.
Александръ Покровскій.
15. Василій Остроумовъ.
Дмитрій Трояновъ.
Александръ Соколовъ.
Иванъ Ареопагитскій.
Алексѣй Петровъ.
20. Николай Крыловъ.
Иванъ Бровицкій.
Евгеній Алявдинъ.
Ѳедоръ Крестогорскій.

Разрядъ третій.

24. Евграфъ Любимовъ.

Б., классъ пятый (V).

Назначаются къ переводу изъ пятаго класса въ шестой.

Разрядъ первый.

1. Василій Синайскій.
Александръ Тарховъ.
Михаилъ Пантелѣевскій.
Ѳедоръ Беринговъ.
5. Владиміръ Листовъ.
Иванъ Прудентовъ.

Разрядъ вторый.

Валентинъ Ювенскiй.
Павелъ Боголюбовъ.
Алексѣй Тихомировъ.
10. Петръ Смирновъ.
Максимъ Шиллеровъ.
Павелъ Снѣгиревъ.
Иванъ Боголюбовъ.
Александръ Салтыковъ.
15. Родiонъ Гекторовъ.
Александръ Покровскiй.
Андрей Преображенскiй.
Василiй Прозоровъ.
Иванъ Темногрудовъ.
20. Михаилъ Орловъ.
Николай Охотскiй.
Рафаилъ Любимовъ.
Павелъ Керенскiй.
Василiй Александровскiй.
25. Михаилъ Львовъ.
Алексѣй Перовскiй.

Разрядъ третiй.

Iосифъ Карсаевскiй. Иванъ Благослововъ. } За малоуспѣшностiю увольняются изъ Семинарiи.

Алексѣй Смирновъ. Допускается къ переэкзаменовкѣ
30. Иванъ Благославовъ. Допускается къ экзамену въ Августѣ мѣсяцѣ.

В., классъ четвертый (IV)

Назначаются къ переводу изъ четвертаго класса въ пятый.

Разрядъ первый.

1. Константинъ Ручимскiй.
Владимiръ Княжевскiй.
Серафимъ Несмѣловъ.
Петръ Архангельскiй.
5. Иванъ Львовъ.
Павелъ Перуанскiй.
Сергѣй Покровскiй.
Василiй Кастальскiй.
Дмитрiй Никольскiй.
10. Василiй Толузаковъ.
Николай Алферьевъ.
Александръ Архангельскiй 1-й
Василiй Чернозерскiй.
Иванъ Ювенскiй.
15. Александръ Виноградовъ.
Константинъ Земблиновъ.
Павелъ Румянцевъ.
Арсенiй Протопоповъ.
Иванъ Гомеровъ.
20. Николай Надеждинъ.

Юрій Доровлевъ.
Николай Целебровскій.
Александръ Геометровъ.
Александръ Глѣбовъ.
25. Василій Казанскій.
Алексѣй Фабіевъ.
Евсевій Алявдинъ.
Клавдій Гороховскій.

Разрядъ вторый.

Александръ Архангельскій 2-й
30. Павелъ Хуторскій.
Николай Покровскій.
Михаилъ Петропавловскій.
Алексѣй Свинцовъ.
Петръ Артоболевскій.
35. Иванъ Охотинъ.
Петръ Любимовъ.
Дмитрій Морозовъ.
Николай Архангельскій.
Николай Артоболевскій.
40. Гавріилъ Черноозерскій.
Николай Таліевъ.
Николай Смирновъ.
Иванъ Лавровъ.
Алексѣй Львовъ.
45. Михаилъ Пламеневскій.
Николай Фриновскій.
Алексѣй Покровскій.
Яковъ Куликовскій.
Ѳедоръ Архангельскій.
50. Николай Мироносицкій.
Дмитрій Кипарисовъ.
Константинъ Тихомировъ.
Константинъ Фриновскій.

Разрядъ третій.

Сумеонъ Румянцевъ. 55. Николай Стиксовъ. Зиновій Богдановъ.	Замолоуспѣшностію увольняются изъ Семинаріи.

Василій Соколовъ Допускается къ экзамену въ Августѣ мѣсяцѣ.

Иванъ Розановъ. Иванъ Совѣтовъ. 60. Василій Звѣздочетовъ. Иванъ Корнеліевъ. Михаилъ Тепловъ. Иванъ Никольскій.	Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Владиміръ Бенедиктовъ увольняется по прошенію.

Г., классъ третій (III).

Назначаются къ переводу изъ третьяго класса въ четвертый.

Разрядъ первый.

1. Антонинъ Кронтовскій.
Владиміръ Лентовскій.
Михаилъ Любимовъ.
Михаилъ Смирнинъ.
5. Бенедиктъ Кашкаровъ.
Петръ Автократовъ.
Константинъ Протодіаконовъ.
Алексѣй Вазерскій.
Павелъ Алекторовъ.
10. Доміанъ Аполлоновъ.
Петръ Сацердотовъ.
Александръ Солоновъ.
Павелъ Делигентовъ.
Николай Гвоздевъ.
15. Сергѣй Львовъ.
Порфирій Ципровскій.

Разрядъ вторый.

Александръ Юницкій.
Константинъ Геометровъ.
Василій Остроумовъ.
20. Владиміръ Лебедевъ.
Василій Лентуловъ.
Василій Чудодѣевъ.
Иванъ Снѣжницкій.
Василій Антониновъ.
25. Николай Островидовъ.
Иванъ Бономорскій.
Хрисанфъ Исинскій.
Гавріилъ Бѣловзоровъ.
Павелъ Царевскій.
30. Александръ Поспѣловъ.
Александръ Любимовъ.
Иванъ Соколовъ.
Евфимъ Смирновъ.
Дмитрій Исинскій.
35. Иванъ Ципровскій.
Алексѣй Благовѣщенскій.
Михаилъ Масловскій.
Арсеній Изюмовъ.
Андрей Багдановъ.

Разрядъ третій.

40. Алексѣй Сагакскій. За малоуспѣшностію увольняется изъ Семинаріи.

Николай Рамзайцевъ
Александръ Кипарисовъ
Михаилъ Никольскій
Александръ Коронатовъ
Александръ Прозоровъ
46. Александръ Ягодинъ
Петръ Тепловъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Д., классъ второй (II).

Назначаются къ переводу изъ втораго класса въ третій.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Троицкій.
Петръ Цельсовъ.
Александръ Маіерановъ.
Николай Урановъ.
5. Александръ Ивановскій.
Василій Голубевъ.
Василій Старосевильскій.
Аркадій Бобровъ.

Разрядъ вторый.

Дмитрій Яхонтовъ.
10. Николай Барсовъ.
Алексѣй Виноградовъ.
Өедоръ Покровскій.
Михаилъ Ключаревъ.
Василій Смирновъ.
15. Николай Пантелѣевскій.
Иванъ Златомрежевъ.
Павелъ Румянцевъ.
Александръ Добросердовъ.
Яковъ Коронатовъ.
20. Иванъ Крыловъ.
Петръ Покровскій.
Александръ Тассовъ.
Иванъ Ивановъ.
Порфирій Вѣнценосцевъ.
25. Александръ Боголюбовъ.
Семенъ Великопольскій.
Дмитрій Румянцевъ.
Михаилъ Скородумовъ.
Александръ Игноратовъ.
30. Егоръ Бѣлозерскій.
Аркадій Геликоновъ.
Иванъ Голубинскій.
Василій Смѣловъ.
Иванъ Остроумовъ.
35. Иванъ Смирновъ.

Разрядъ третій.

Михаилъ Богородицкій.
Петръ Терновскій.
Иванъ Маіерановъ.
Андрей Ручимскій.
40. Александръ Соколовъ
Яковъ Беневольскій
Діомидъ Любомудровъ.
Гавріилъ Салтыковъ.
Александръ Тибровъ.
(За малоуспѣшностію увольняются изъ Семинаріи.)

45. Викторъ Виноградовъ.
Евгеній Адикаевскій.
Иванъ Виноградовъ.
Алексѣй Смирновъ.
(Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.)

Петръ Дижоновъ.
50. Алексѣй Тихомоловъ.
Александръ Бѣляевъ.
Ѳеофанъ Бобровъ.
Павелъ Маіерановъ.
Петръ Надеждинъ.
55. Сергѣй Бондовскій.
Дмитрій Свинцовъ.
Евгеній Доброхотовъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣс.

Алексѣй Тонитровъ.
Иванъ Огневъ.
60. Николай Рождественскій
Иванъ Соловьевъ.

Допускаются къ экзамену въ Августѣ мѣсяцѣ.

Е., классъ первый (I).

Назначаются къ переводу изъ перваго класса во вторый.

Разрядъ первый.

1. Николай Городецкій.
Дмитрій Симбуховскій.
Степанъ Черноземскій.
Анатолій Урановъ.
5. Владиміръ Быстровъ.
Василій Благославовъ.
Алексѣй Агриковъ.

Разрядъ второй.

Владиміръ Ручимскій.
Петръ Фриновскій.
10. Ѳедоръ Черноморскій.
Иванъ Тарховъ.
Николай Цельсовъ.
Евфимъ Астраптовъ.
Николай Небосклоновъ.
15. Петръ Чудодѣевъ.
Алексѣй Покровскій.
Григорій Феликсовъ.
Василій Автократовъ.
Павелъ Ципровскій.
20. Константинъ Законовъ.
Александръ Архонтовъ.
Иванъ Альбокриновъ.
Петръ Островидовъ.
Михаилъ Атраментовъ.
25. Александръ Утѣхинъ.
Павелъ Покровскій.
Андрей Яхонтовъ.
Андрей Миролюбовъ.
Василій Миловъ.
30. Алексѣй Румянцевъ.
Павелъ Юницкій.
Константинъ Протопоповъ.
Ѳедоръ Архонтовъ.
Николай Архангельскій 1-й
35. Алексѣй Солоновъ.
Иванъ Скворцовъ.
Иванъ Львовъ.
Павелъ Беринговъ.
Михаилъ Алмазовъ.

40. Яковъ Алмазовъ. | Андрей Өедоровскій.

Разрядъ третій.

Владиміръ Добросмысловъ. По малоуспѣшности, происшедшей отъ болѣзни, увольняется изъ Семинаріи.

Василій Гомеровъ.
45. Николай Архангельскій 1-й.
Алексѣй Соколовъ.
Андрей Туберозовъ.
Николай Федоровскій.
Иванъ Яхонтовъ.
50. Михаилъ Троицкій.
Николай Ремезовъ.
Александръ Мемноновъ.
Николай Князевскій.
Яковъ Сергіевскій.

За малоуспѣшностію увольняются изъ Семинаріи.

55. Константинъ Львовъ.
Иванъ Началовъ.
Петръ Фабриціевъ.
Иванъ Докучаевъ.
Павелъ Орнатскій.
60. Петръ Архангельскій.
Алексѣй Кармишенскій.
Николай Толузаковъ.
Владиміръ Тарховъ.
Николай Нечаевъ.
65. Өедоръ Морозовъ.
Алексѣй Любимовъ.
Давидъ Промптовъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Василій Юратовъ.
Иванъ Орловъ.
70. Иванъ Виргиліевъ.
Иванъ Сердобольскій.
Андрей Бѣловзоровъ.
Алексѣй Законовъ.
Алексѣй Геликоновъ.
75. Сергѣй Смирновъ.
Иванъ Тассовъ.
Алексѣй Валовскій.
Алексѣй Бѣликовъ.
Андрей Наровчатскій.
80. Серафимъ Розовъ.
Алексѣй Ключаревъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Пензенской Семинаріи

Въ силу опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 13 Мая 1870 г. объявляется, что 1., желающіе держать экзаменъ на поступленіе въ 1-й и прочіе классы Пензенской духовной Семинаріи должны подать прошеніе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 16 Августа; 2., производство пріемныхъ испытаній начнется съ 17 Августа; 3., производство испытаній для учениковъ Семинаріи небывшихъ предъ окончаніемъ учебнаго года на испытаніяхъ, по болѣзни, или другимъ какимъ уважительнымъ причинамъ, а также и переэкзаменовка, начнутся непосредственно послѣ пріемныхъ испытаній.

Примѣчаніе. Если вслѣдствіе перестройки Семинарскаго зданія, по случаю незаконченности работъ, придется начать таковыя испытанія позднѣе 17 Августа; то послѣдуетъ въ свое время особое экстренное о семъ распоряженіе.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ Сvмеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Іюля 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. М. Шестаковъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Къ свѣдѣнію и исполненію со стороны Духовенства Пензенской Епархіи)

Вслѣдствіе распоряженія высшаго начальства о введеніи со второй половины 1875 года преобразованія по новымъ штатамъ въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской Епархіи, Пензенская Духовная Консисторія, имѣя въ виду, что на бывшихъ Епархіальныхъ съѣздахъ и окружно-училищныхъ не разъ было нѣкоторыми изъ депутатовъ съѣздовъ заявляемо объ измѣненіи существующихъ училищныхъ округовъ и что собираемая доселѣ съ церквей сумма на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Пензенской Епархіи безраздѣльно расходовалась, согласно смѣтѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а это обстоятельство потребуетъ новыхъ соображеній и болѣе точныхъ опредѣленій со стороны духовенства, касательно сбора суммъ по округамъ на содержаніе окружныхъ училищъ, въ протоколѣ 28 Іюня 1874 г., съ утвержденія Его Преосвященства положила: Собрать Обще-Епархіальный съѣздъ и время для этого съѣзда назначить *двадцатое (20) число Августа 1874 года.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища.
(Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи).

Въ слѣдствіе постановленія епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства 17 Декабря 1873 г. симъ объявляется, что на должность начальницы Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища имѣетъ послѣдовать баллотировка на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, назначенномъ 20 Августа сего 1874 года.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

САРАНСКІЙ ВОПРОСЪ. (*)

Нельзя считать далекимъ прошедшимъ того времени, когда духовенству, въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, было гораздо менѣе заботъ. Тогда родители считали своею священною только обязанностію доставить своимъ дѣтямъ, учащимся въ заведеніяхъ одно содержаніе и, въ большой части случаевъ, отдѣлывались мукой, крупой и прочими домашними продуктами. Недалеко то время, но все таки исторія успѣла уже положить на немъ свою печать, какъ фактѣ совершившимся, какъ явленіи, отжившемъ свой вѣкъ и прошедшемъ съ тѣмъ, чтобы никогда невозвращаться. Въ настоящее же время, кромѣ содержанія своихъ дѣтей, въ заведеніяхъ, духовенство дулжно будетъ содержать и самыя заведенія, поправляя и ремонтируя зданія своихъ училищъ.

Изъ этой новой почвы, на которой зиждутся теперь наши духовныя училища, и стало выростать очень много вопросовъ, напрашивающихся настойчиво на вниманіе духовенства. Такъ, недавно умы духовенства занималъ вопросъ Ломовскій. Духовенству Ломовскому пришлось прежде другихъ возбудить различные вопросы, о положеніи училища; по той собственно причинѣ, что зданія ихъ училища не совсѣмъ уже новы и вообще не отвѣчаютъ аттрибутамъ училищнаго устава.

(*) Статья сія печатается въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 12 Іюля 1874 г. за 4915, положенной на рапортѣ Его Преосвященству предсѣдателя Краснослободскаго училищнаго съѣзда Священника Инсарскаго уѣзда села Сіалѣевскаго Майдана, Іоанна Голубева, отъ 5 Іюля 1874 г. за № 23.

Въ настоящее время, между другими вопросами, выступаетъ на очередь, такъ называемый, вопросъ Саранскій, который, такъ или иначе, занимаетъ умы причтовъ, принадлежащихъ къ двумъ училищнымъ округамъ и стало—быть двухъ третей всего Пензенскаго духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенству всему извѣстно, въ чемъ состоитъ вопросъ Саранскій; но тѣмъ не менѣе я считаю нелишнимъ повторить суть этого вопроса, дабы познакомить съ нимъ все Пензенское духовенство, которому онъ предложенъ будетъ къ разбирательству, и притомъ окончательному, на слѣдующемъ же Общеепархіальномъ Съѣздѣ; такъ какъ онъ и по постановленію прошлаго—Общеепархіальнаго Съѣзда и по распоряженію нашего непосредственнаго Начальства, признанъ вопросомъ очереднымъ.

При распредѣленіи училищныхъ округовъ, Правительство заботилось главнымъ образомъ о томъ, чтобы училищные округи были; по возможности равномѣрны. И дѣйствительно, было бы трудно или даже невозможно держаться другой нормы, при распредѣленіи училищныхъ округовъ. По смыслу 2-го § новаго училищнаго устава, утвержденнаго въ 1867-мъ году, училища должны содержаться на средства, изыскиваемыя самимъ духовенствомъ, при пособіи лишь Правительства Отсюда можно вывести то лишь заключеніе, что содержаніе училищъ главнымъ образомъ ложится на собственныя средства духовенства; потому что у духовенства нѣтъ постороннихъ доходныхъ статей. Но такъ какъ духовенство, гдѣ ни посмотришъ—въ каждомъ печатномъ изданіи, жалуется на недостаточность своихъ средствъ и при томъ дѣйствително оно бѣдно; то очевидно, что оно только массою, и притомъ приличною, можетъ поддерживать свои училища, въ противномъ случаѣ содержаніе, а отсюда и существованіе училищъ сомнительно и непрочно по меньшей мѣрѣ. Притомъ во 2-хъ новый уставъ училищъ опредѣляетъ для каждаго

класса штатъ учениковъ и предоставляетъ духовенству право открывать паралельные классы, въ случаѣ превышенія штатовъ, положенныхъ уставомъ; но съ тѣмъ, чтобы духовенство само заботилось о ихъ содержаніи.—Конечно, всѣмъ понятно, что содержаніе параллельныхъ классовъ тоже не можетъ быть дешево. Отсюда очевидно, что руководящимъ правиломъ, при распредѣленіи училищныхъ округовъ и должно было быть то соображеніе, чтобы не произвести переполненія въ одномъ училищномъ округѣ и чрезъ это оскуденія въ другомъ. Имѣя все это въ виду, Правительство и раздѣлило, имѣющіеся въ нашей Пензенской епархіи, (750) причты,—почти на три равныя части, по числу 3-хъ училищъ у насъ имѣющихся, принимая при этомъ во вниманіе и дальность разстоянія и проч.

Такимъ образомъ, опредѣляя Краснослободскій училищный округъ, Правительство причислило къ нему 253 причита включая сюда 61 причтъ Саранскаго уѣзда, именно тѣхъ селъ, которыя стоятъ ближе къ Краснослободску и дальше отъ Пензы.

Въ настоящее время Саранское духовенство, означенныхъ 61 причта, стало находить неудобнымъ помѣщать дѣтей своихъ въ Краснослободское училище и потому проситъ, чтобы его отчислили отъ Краснослободскаго училищнаго округа и причислили къ Пензенскому, гдѣ *будтобы* принимаютъ ихъ *съ распростертыми объятіями*.

Вотъ вся суть Саранскаго вопроса. Надобно замѣтить, что этотъ вопросъ имѣетъ нѣкоторую живучесть и перешелъ уже нѣсколько фазисовъ. Желая привести свое намѣреніе въ исполненіе, 1-й и 3-й Саранскіе округа благочинническіе, чрезъ своихъ депутатовъ, заявили, о своемъ желаніи отчислиться отъ Краснослободскаго училищнаго округа, на Общеепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ 18 Декабря 1873 г. Хотя

Общеепархіальный съѣздъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, встрѣтилъ и много затрудненій; но тѣмъ не менѣе нашелъ заявленіе 1-го и 3-го Саранскихъ благочинническихъ округовъ, подлежащимъ удовлетворенію и потому постановилъ считать этотъ вопросъ очереднымъ. Въ виду этого Пензенская Духовная Консисторая, указомъ Правленію Краснослободскаго духовнаго училища отъ 26-го Генваря сего 1874 г. за № 756-мъ, вмѣнила въ обязанность Съѣздамъ училищныхъ округовъ *Краснослободскому*—обстоятельстно разъяснить насколько будетъ ослаблено Краснослободское училище, съ отчисленіемъ отъ него 1-го и 3 го Саранскихъ благочинническихъ округовъ и *Пензенскому*—насколько ихъ училище обратно будетъ увеличено, присоединеніемъ ихъ, а духовенству этихъ Саранскихъ округовъ—представить болѣе подробныя причины, заставляющія просить перечисленія въ Пензенскій округъ.

На основаніи распоряженія Пензенской Духовной Консисторіи, Правленіе Краснослободскаго училища, съ утвержденія Его Преосвященства, оповѣстило, что съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа назначенъ на 26 Іюня сего 1874 года. Въ этотъ день 26-го Іюня, въ залу съѣзда, явилось 22 депутата, изъ коихъ было 5 Саранскихъ и притомъ выбранные некое какъ (?!) Прежде, чѣмъ приступили къ обсужденію вопроса,—насколько будетъ ослаблено Краснослободскоо училище, съ отчисленіемъ отъ него 1-го и 3-го благочинническихъ округовъ Саранскаго уѣзда, Предсѣдатдлю съѣзда было представлено заявленіе депутатовъ 2-го благочинническаго округа Саранскаго уѣзда, въ которомъ духовенство того округа пишетъ, что оно, къ отчисленію отъ Краснослободскаго училищнаго округа въ Пензенскій, имѣетъ гораздо болѣе причинъ, чѣмъ 1-й и 3-й округи Саранскіе; потому что, по отчисленіи 1-го и 3-го округовъ

Саранскаго уѣзда, духовенству 2-го округа того же уѣзда придется возить своихъ дѣтей въ г. Краснослободскъ и обратно чрезъ ихъ села.

Правда, между карантинными мѣрами, есть правило, запрещающее людей умершихъ возить чрезъ другія села, къ коимъ покойники не принадлежали приходомъ, но относительно живыхъ людей вообще, и семинаристовъ въ особенности, такихъ привилъ еще несуществуетъ, и слѣдовательно, нельзя придать значенія важной причины тому, что гласитъ заявленіе, представленное депутатами 2 благочинническаго округа Саранскаго уѣзда. По этому Краснослободскому училищному съѣзду слѣдовало бы упомянутое заявленіе оставить безъ послѣдствій. Но зная, что рано или поздно Съѣзду, пожалуй, придется разсматривать и заявленіе 2-го округа саранскаго уѣзда, Съѣздъ, чтобы рѣшить дѣло за одно, счелъ за лучшее принять заявленіе 2-го Саранскаго округа и постановилъ разсматривать вопросъ—„на сколько ослаблено будетъ Краснослободское училище, съ отчисленіемъ отъ него всего Саранскаго уѣзда вообще.

При разсмотрѣніи этаго вопроса, на основаніи, имѣющихся у него, свѣдѣній, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію. Въ настоящее время къ Краснослободскому училищному округу причислено 253 причта. Въ Саранскомъ уѣздѣ, просящемъ объ отчисленіи, имѣется 61 причтъ слѣдовательно, за отчисленіемъ Саранскаго уѣзда, въ районѣ Краснослободскаго училищнаго округа останется 192 причта. Далѣе, справка показала, что всѣхъ учениковъ въ Краснослободскомъ училищѣ 90, изъ нихъ Саранскихъ 14, изъ коихъ одинъ пользуется полнымъ казеннымъ содержаніемъ. Слѣдовательно, отчисленіемъ Саранскихъ округовъ, Краснослободское училище, въ личномъ составѣ учащихся будетъ ослаблено на 14 человѣкъ. Въ немъ останется всѣхъ уче-

никовъ только 76, въ томъ числѣ 5 учениковъ другихъ сословій. Наконецъ, такъ какъ по смыслу § 2-го училищнаго устава, училища должны содержаться на средства духовенства и такъ какъ наша семинарія, со всѣми, относящимися къ ней, училищами, получаетъ преобразованіе со 2-й половины будущаго 1875 г.; то съѣздъ счелъ нужнымъ узнать и о томъ, какъ велика нужна будетъ сумма на содержаніе училища, со второй половины будущаго года. Изъ собранныхъ свѣдѣній, Съѣздъ увидѣлъ, что на содержаніе нашего Краснослободскаго училища, каждогодно отпускалось 1000 рублей, на канцелярію, включая жалованье письмоводителю 100 р. и на содержаніе приготовительнаго класса, который будетъ открытъ съ нынѣшняго года, 200 рублей, а всего 1300 рублей. Если Краснослободскій училищный округъ останется въ теперешнемъ своемъ составѣ, т. е. если въ немъ будетъ 253 причта; то каждый причтъ долженъ будетъ вносить, на содержаніе училища, 5 рублей. Слѣдовательно, съ отчисленіемъ 61 причта Саранскаго уѣзда Краснослободское училище, въ средствахъ къ содержанію, будетъ ослаблено на 305 рублей и оставшіеся въ его округѣ 192 причта должны будутъ вносить, на содержаніе училища не 5 рублей, а почти 7—именно 6 руб. 78 коп. При томъ подобная сумма нужна будетъ каждогодно, при обыкновенномъ теченіи дѣлъ, т. е., когда все будетъ обстоять благополучно, и мѣнѣе никогда. Когда же явится необходимость что либо исправить; то духовенство должно будетъ вносить болѣе. Если, наприм., нужно будетъ произвести поправку въ 5 тысячъ, что съ преобразованіемъ училищъ вещь совершенно сбыточная; то 192 причта должны будутъ каждый взнести около 26 рублей на эту поправку и 7 рублей обыкновенно годоваго взноса, а всего 33 рубля, за одинъ разъ. Правда, что пяти тысячное поправленіе училища будетъ не частымъ явленіемъ; но мелкія поправки будутъ чуть ли не каждо-годно и слѣдовательно 192 причта будутъ каждогодно вносить не 7 р. а десять или болѣе.

Подобная перспектива не ускользнула отъ вниманія депутатовъ, бывшихъ на съѣздѣ 26 числа Іюня, и потому они стали относиться къ Саранскому вопросу не совсѣмъ дружелюбно, за исключеніемъ, конечно Саранскихъ депутатовъ.

Сознавая, что отчисленіе Саранскаго уѣзда вредно повліяетъ на средства оставшихся въ Краснослободскомъ районѣ причтовъ и видя, что Саранскіе депутаты настойчиво хлопочутъ объ отчисленіи ихъ округовъ, стараясь различными доводами, расположить и всѣхъ остальныхъ депутатовъ въ пользу своего дѣла, съѣздъ попросилъ Саранскихъ депутатовъ представить болѣе подробное объясненіе причинъ, заставляющихъ ихъ просить отчисленія, дабы видѣть, въ то время, на что рѣшиться. Вслѣдствіе этого Саранскіе депутаты представили заявленіе, за подписомъ всѣхъ Саранскихъ депутатовъ, имѣющихся на лицо, въ эту сессію съѣзда. Въ этомъ заявленіи они указали на пять, кажется, причинъ, заставляющихъ ихъ просить отчисленія: 1-я дальность разстоянія, т. е. они говорятъ, что до Пензы имъ ближе чѣмъ до Краснослободска. 2-я не удобство путей сообщенія т. е. въ Пензу можно ѣздить большой дорогой, а въ Краснослободскъ проселочными дорогами. 3-я Въ г. Краснослободскъ изъ ихъ мѣстностей никто не ѣздитъ, а потому и не бываетъ такихъ случаевъ, пользуясь которыми, Саранское духовенство могло бы пересылать дѣтямъ нужныя имъ вещи. Но всегда въ этихъ случаяхъ нужно ѣздить самому, а чрезъ это тратится очень много и напрасно денегъ. 4., Въ Краснослободскѣ квартиры тѣсны и грязны, а въ Пензѣ можно пріискать квартиры хорошія, и наконецъ 5-я—недостатокъ присмотра за дѣтьми, тогда какъ въ Пензѣ умногихъ отцовъ есть дѣти семинаристы, которые могли бы смотрѣть за младшими братьями.

Разсматривая причины, высказанныя Саранскими депутатами, Съѣздъ нашелъ, что онѣ, въ большинствѣ, не выдерживаютъ даже снисходительной критики, и при томъ сумма ихъ не такъ велика. Съ мнѣніемъ съѣзда, намъ кажется, нельзя не согласиться.

Въ подтвержденіе этаго тезиса, мы считаемъ нужнымъ взглянуть, хотя мимоходомъ, на причины, высказанныя Саранскими депутатами. Начнемъ по порядку. Депутаты говорятъ: во 1-хъ что имъ до Пензы ближе, чѣмъ до Краснослободска. Правда, что отъ Краснослободска до Саранска верстовой дороги не существуетъ, и потому нельзя сдѣлать математически вѣрнаго исчисленія верстъ. Но народное преданіе гласитъ, что отъ Саранска до Краснорлободска 90 верстъ. Таковое традиціонное убѣжденіе сложилось потому, что здѣсь проходная большая дорога, слѣды которой и нынѣ видны около заштатнаго города Шишкѣева. Мы будемъ болѣе снисходительны и допустимъ, что отъ Саранска до Краснослободска 100 верстъ.—Болѣе и длиннѣе сего Саранское духовенство не можетъ вытянуть этаго тракта. Отъ Саранска же до Пензы идетъ большая дорога и по ней насчитываютъ, кажется, 126 верстъ (*) Слѣдовательно, Пенза отъ Саранска дальше, чѣмъ Краснослободскъ на 26 верстъ minimum и на 36 верстъ въ томъ случаѣ, если для счисленія взять маштабъ традиціонный,

Быть можетъ, Саранскіе депутаты, выставляя дальность разстоянія, какъ причину, заставляющую ихъ просить отчи-

---

(*) Во всѣхъ мѣсяцесловахъ и календаряхъ, имѣющихся у насъ подъ руками; а именно—Академическомъ (1861 г.), Прѣснова (1866 г), Иллюстрированномъ „Календарѣ—мѣсяцесловѣ“ (1867 г.), Гатцука (1873 г.) и Турбы 1874 г.)—разстояніе Саранска отъ Пензы означено 131 верстою.—Примѣч. Редактора.

сленія въ Пензу, разумѣли не городъ Саранскъ и не тѣ села, которыя находятся по ту сторону Саранска отъ Пензы, къ Нижегородской губерніи, такъ какъ это весьма очевидно, что они ближе къ Краснослободску, чѣмъ къ Пензѣ; а тѣ села, которыя отодвинулись къ Симбирской губерніи, въ родѣ напр. Ишакъ, Ремезенокъ, Пятины и проч. Дѣйствительно тѣмъ неблизко; но всетаки ближе до Краснослободска, чѣмъ до Пензы. Возмемъ самое заднее пограничное село— Ишаки. Село Ишаки отстоитъ отъ Саранска на 35 верстъ а Саранскъ отъ Краснослободска на 100 **maximum**, итого 135 верстъ отъ Ишакъ до Краснослободска. Желающій проѣхать (отъ Ишакъ) въ Пензу и чтобы воспользоваться удобствомъ большой дороги, долженъ изъ Ишакъ ѣхать въ Саранскъ и сталобыть проѣхать 35 вер. а отъ Саранска до Пензы 126 вер. итого 161 вер. очевидно что Пенза отъ Ишакъ дальше Краснослободска на 26 верстъ **minimum** и на 36 вер. какъ гласитъ преданіе. Правда что семинаристы изъ той мѣстности и не проѣзжаютъ въ Пензу по большой дороги; но ѣдутъ на Вьясъ, на Ломовку, Лунино, Вазерки и проч. и тѣмъ сокращаютъ свой путь на десятокъ верстъ. Но за то, выигрывая въ количествѣ они славно проигрываютъ въ качествѣ. Потому что этотъ проселочный путь пролегающій большею частію вдоль рѣки Суры, имѣетъ болѣе неудобствъ, чѣмъ Краснослободскій. Доказательствомъ этого служитъ то, что Правительство, видя эти неудобства, нашлось вынужденнымъ оставить этотъ путь и провести большую дорогу, на Саранскъ, въ другомъ мѣстѣ. Всѣмъ извѣстно, что, что по старому тракту, всѣ почти села расположены на рѣкахъ той или другой величины, которыя въ свою очередь сильно вредятъ успѣшному и благополучному путешествію. Кромѣ многаго множества различнаго калибра рѣкъ и рѣченокъ, тамъ существуетъ еще тоже многое множество топей и грязей, между которыми, по количеству и качеству, славится Лунинская съ Трубетчинскою Безсоновская и другія. Можно

думать, что всякому, кто только ѣздилъ въ Пензу, по этому тракту, извѣстны всѣ прелести этаго пути. Въ наше еще время, т. е. когда по тѣмъ мѣстамъ проходила большая дорога, и потому исправное содержаніе ея контролировалось Правительствомъ, мы помнимъ, что семинаристы сильно трусили, въ половодье, рѣки напр. Пелетьмы, Мордовы, что въ с. Троскинѣ Мокшанскаго уѣзда и проч. не говоря уже о рѣкѣ Шукшѣ, что въ Лунинѣ, которая заливаетъ, при пособіи Суры, всю плотину, устроенную вдоль ея берега, на протяженіи 2-хъ или 3-хъ верстъ. Намъ да и всѣмъ семинаристамъ приходилось переѣзжать эту рѣку, на не совсѣмъ безопасномъ челнокѣ, платя за это четвертакъ и 30 к. въ то время. Съ того же времени, какъ перевели оттуда большую дорогу и Правительство сняло свой контроль, можно думать что этотъ трактъ сдѣлался, въ половодье, крайне неудобнымъ и опаснымъ. Словомъ, на Краснослободскомъ трактѣ такихъ замѣчательно безобразныхъ мѣстъ неимѣется.—Резюмируя наши соображенія, относительно дальности разстоянія, какъ побужденія къ отчисленію Саранскаго уѣзда въ Пензенскій училищный округъ, мы приходимъ къ тому лишь заключенію, что Саранскому духовенству до Краснослободска ближе чѣмъ до Пензы на 26 верстъ **minimum** и на 36 верстъ, по преданію. Слѣдовательно дальность разстоянія неможетъ считаться причиною отчисленія Саранскихъ причтовъ и тѣмъ болѣе главною.

2-е) Саранскіе депутаты, конечно, со словъ своего окружнаго духовенства, говорятъ, что до Пензы пути сообщенія удобнѣе, чѣмъ до Краснослободска. Разсуждая о дальности разстоянія, по причинѣ сцѣпленія этихъ двухъ причинъ между собою, мы нѣсколько касались уже и второй причины т. е. видѣли удобнѣе ли Пензенскій путь Краснослободскаго. По этому мы считаемъ лишнимъ распространяться о путевыхъ удобствахъ и тѣмъ болѣе,что больша#часть Саранскаго

духовенства, въ избѣжаніе лишняго десятка верстъ, путешествуетъ въ Пензу проселочными дорогами. Притомъ большая дорога пролегающая изъ Пензы на Саранскъ, захватываетъ небольшой уголъ Саранскаго уѣзда и потому не у всѣхъ подъ руками. Вѣроятно, Саранскіе депутаты хотятъ этимъ сказать, что большая дарога доставляетъ болѣе удобства путешественнику, во время половодья. Это, конечно, весьма справедливо. Въ половодье, на большихъ дорогахъ можно найти хотя какую нибудь лодку, или что нибудь въ родѣ парома; но, на проселочныхъ же это рѣдкость.—Но намъ кажется, что очень мало найдутся, между семинаристами такихъ митрофанушекъ, маминькиныхъ сынковъ которыя возжелали бы отправиться, въ подобную распутицу и между духовенствомъ Саранскимъ едва ли найдутся такіе отцы, которые могли бы поступить такъ опрометчиво, что дозволили бы придти или пріѣхать своему десятилѣтнему сыну домой къ Празднику Святыя Пасхи, въ какое нибудь село Ишаки Саранскаго уѣзда, которое какъ мы видѣли, отстоитъ отъ Пензы на 161 версту. Мы вполнѣ убѣждены, что на такую вольпую страсть нерѣшится ни одинъ нетолько ученикъ училища; но и Семинаріи. Отсюда очевидно, что Саранская большая дорога хотя и представляетъ, въ распутицу, болѣе удобствъ, чѣмъ проселочная; но Саранское духовенство не можетъ ими пользоваться.—Притомъ, Пензенскій большой трактъ, едвали много превосходитъ Краснослободскій тоже не совсѣмъ маленькій Конечно, удобнѣе ѣхать по Пензенскому тракту въ большихъ тяжелыхъ экипажахъ; а духовенство ѣздитъ по большой части на одноконныхъ экипажахъ и очень немногіе ѣдутъ въ двѣ лошади, а для такихъ экипажей Краснослободскій путь весьма хорошъ. Въ прежнія времена дѣйствительно та мѣстность, по которой проходитъ Краснослабодскій трактъ, изобиловала лѣсами, которые, задерживая испареніе поддерживали и питали неудобства пути. Но въ нынѣшнее время, на Краснослободскомъ рынкѣ, лѣсъ

сталъ такъ же дорогъ, какъ въ другихъ безлѣсныхъ мѣстностяхъ; это отъ того, что всѣ лѣса вырублены, какъ казенные, такъ и въ особенности помѣщичьи. А отъ этого и всѣ источники этихъ лѣсовъ явились влаги не причастны. Послѣ этаго можно сказать, что удобства и большаго Саранскаго тракта не черезчуръ казисты (?) и не очень необходимы и полезны одноконнымъ экипажамъ Саранскаго духовенства. Проселочный Саранскій путь, изобилующій рѣками и топями, какъ мы видѣли, во многомъ уступаетъ Краснослободскому.

3-е) Саранскіе депутаты говорятъ, что въ г. Краснослободскъ никто не ѣздитъ изъ ихъ мѣстности и потому туда послать что нибудь дѣтямъ невозможно, а нужно ѣхать самому, чтобы отвести нужныя вещи. Въ Пензу же очень многіе прихожане ходятъ, съ просьбами о бракасъ и проч., съ ними и можно что угодно отослать. Правда,—такъ какъ Пенза—губернскій городъ; то туда, можетъ быть, гораздо болѣе подобныхъ случаевъ, чѣмъ въ Краснослободскъ. Но если считать подобное обстоятельство уважительною причиною отчисленія; то нельзя будетъ неуважить петицій духовенства и другихъ уѣздовъ. По тому что и изъ другихъ уѣздовъ—Инсарскаго, Наровчатскаго, Чембарскаго, Ломовскаго и другихъ отправляются въ Пензу прихожане съ прошеніями о бракахъ. Впрочемъ, довольно трудно даже себѣ и представить что именно нужно бываетъ Саранскому духовенству посылать своимъ дѣтямъ, кромѣ развѣ бѣлья, которымъ, впрочемъ не трудно снабдить дѣтей при ихъ отправленіи въ училище. Муки, крупы, говядины, масла, и прочихъ домашнихъ продуктовъ, кажется, нельзя везти въ Пензу за 160 верстъ; по той простой причинѣ, что не стоитъ извоза. Во всякомъ случаѣ будетъ экономнѣе то количество хлѣба, какое требуется дѣтямъ, продать на Саранскомъ или другомъ ближайшемъ базарѣ, а вырученныя за оный деньги послать

по почтѣ по назначенію. Вѣроятно, Саранское духовенство и недоходитъ до такой наивности, чтобы съ двумя или тремя пудами ржаной, положимъ, муки, спутешествовать самолично въ Пензу, хотябы и по удобной большой дорогѣ. Мы помнимъ, что въ прежнее время Саранское духовенство всегда прибѣгало къ услугамъ почты, да и теперь, конечно, не перестало ею пользоваться. Почта изъ Саранска идетъ не въ одну только Пензу; но и въ Краснослободскъ и никто не помѣшаетъ Саранскому духовенству пользоваться ея выгодами и удобствами и можно думать, что почта доставитъ корреспонденцію и скорѣе и надѣжнѣе, чѣмъ какой нибудь прихожанинъ, отправляющійся въ Пензу, съ просьбою о бракѣ. Послѣ этаго можно сказать, что и третья причина, выставленная Саранскими депутатами, къ отчисленію не очень сильна.

4., Саранское духовенство находитъ, что въ Краснослободскѣ квартиры и тѣсны и грязны. Но гдѣ же такихъ нѣтъ? По желанію можно найти грязныя и тѣсныя квартиры и въ Москвѣ и Петербургѣ, не говоря уже о Пензѣ, которая доставляла всегда Семинаристу болѣе грязныхъ тѣсныхъ квартиръ, чѣмъ чистыхъ и просторныхъ на какихъ нибудь пескахъ, за рѣкой Пензой, козьихъ болотахъ, у Преображенія и проч. Подобныя этимъ квартиры могутъбыть и въ Краснослободскѣ. Но нельзя того сказать, что г. Краснослободскъ обстроенъ до того плохо, что въ немъ, при всемъ желаніи нельзя найти порядочной квартиры, для семинариста даже. Квартира дѣло выбора. (*) Г. Краснослободскъ обстроенъ не совсемъ плохо и въ немъ можно найти весьма хорошую квартиру для семинариста, съ приплатою, конечно, лишнихъ денегъ, чѣмъ за плохую если пожелаете, то найдете весьма плохую квартиру — въ какомъ нибудь подвалѣ и въ Пензѣ. Квартира будетъ тѣсна въ томъ случаѣ, если въ ней помѣстится народа болѣе, чѣмъ бы слѣдовало.

(*) А главнымъ образомъ зависитъ отъ матеріальныхъ средствъ. Ред.

Это переполненіе квартиры народомъ будетъ уже и главною причиною того, что квартира окажется грязною и негодною въ гигіеническомъ отношеніи, доставляя всѣ условія къ развитію болѣзней, значительно задерживающихъ процессъ физическаго и умственнаго развитія. Чтобы измѣнить дѣло къ лучшему т. е. чтобы квартиру сдѣлать просторною и чистою, стоитъ только (*) убавить квартираатовъ изъ 8 напр. сдѣлать 6, 5 или даже 4. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ случаѣ квартира будетъ просторнѣе, чище и удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Правда, что ни одинъ домовладѣлецъ не согласится на ваше предложеніе, если будете предлагать ему за квартиру туже плату съ человѣка, какую онъ получалъ съ каждаго квартиранта и въ то время, когда ихъ было у него 8; ибо подобное предложеніе причиняетъ ему убытокъ въ 2, 3 и даже въ 4 р., смотря потому, сколько вы желаете оставить квартирантовъ. Напротивъ всякій домовладѣлецъ съ удовольствіемъ приметъ ваши условія оставить даже четверыхъ, если вы согласитесь платить ему тѣ деньги, какія онъ получалъ съ 8 квартирантовъ, имѣя въ виду ту выгоду, что ему при четверыхъ квартирантахъ будетъ менѣе работы и менѣе нужно продуктовъ, какія выговариваются, обыкновенно, семинаристами. Надобно замѣтить, что и такая квар-

---

(*) Намъ казалось бы лучшею мѣрою—указать въ семъ случаѣ на устройство общежитія.—Выгоды отъ такого устройства не сомнѣнны. По крайней мѣрѣ съ устройствомъ общежитій не только избѣгается разсмариваемсе неудобство; но и достигается то преимущество, о которомъ трактуется въ нижеслѣдующемъ §. Духовенство многихъ другихъ епархій не только сознало нужду въ устройствѣ общежитій для учениковъ училищъ и семинарій, но и осуществляетъ на дѣлѣ сознаніе такой нужды.—Конечно, при настоящемъ саранскомъ вопросѣ Краснослободскому училищному округу и помышлять о семъ нечего! хотя при краснослободскомъ училищѣ и открыто (въ прошломъ годѣ) общежитіе; но какъ видно устройство его не пользуется еще на столько извѣстностію чтобы на него ссылаться въ настоящемъ случаѣ.—Самъ предсѣдатель настоящаго окружнаго съѣзда говоритъ о немъ, ниже, только мимоходомъ.—Примѣч. Редактора.

тира въ Краснослободскѣ будетъ гораздо дешевле Пензенской. Въ настоящее время въ Краснослободскѣ очень хорошая квартира стоитъ 1 р. и 1 р. 20 коп., тогда какъ въ Пензѣ параллельная ей квартира стоитъ отъ 2 р. 50 к. до 3 руб. Если бы намъ вздумалось, въ видахъ улучшенія квартиры, оставить на ней 4 человѣка. вмѣсто 8, съ условіемъ платить хозяину всѣ прежнія деньги; то и въ такомъ случаѣ пришлось бы платить въ Краснослободскѣ 2 рубля въ мѣсяцъ, съ человѣка. Если бы мы вздумали произвести подобное улучшеніе Пензенской квартиры т. е. оставить на ней 4 человѣка вмѣсто 8, съ обязательствомъ платить хозяину всѣ прежнія деньги; то пришлось бы платить въ мѣсяцъ 6 р. съ человѣка. Отсюда вытекаетъ, безъ сомнѣнія, то заключеніе, что Краснослободская квартира имѣетъ большее преимущество предъ Пензенскою. Таковое же преимущество, предъ Пензенскою, имѣетъ Краснослободская квартира, съ хозяйскими хлѣбами. Въ Пензѣ съ готовыми хлѣбами платятъ отъ 10 до 12 р., а въ Краснослободскѣ 5 р. Нѣкоторыя учителя Краснослободскаго училища намъ говорили, что они согласны принять за 10 р. въ мѣсяцъ, мальчиковъ къ себѣ на квартиру съ тѣмъ, чтобы мальчики кушали вмѣстѣ за однимъ столомъ съ учителемъ и кромѣ того онъ будетъ готовить каждаго мальчика къ каждому классу. Конечно, такихъ выгодныхъ условій нельзя встрѣтить въ Пензѣ.— Кромѣ того, надобно предполагать, что съ проведеніемъ желѣзной дороги, курсъ Пензенскихъ квартиръ, въ скоромъ будущемъ сильно подымется и оттого преимущество Краснослободской квартиры будетъ еще рельефнѣе. Можно думать, что Саранскіе депутаты неудобство Краснослободской квартиры помѣстили между причинами отчисленія только для того, чтобы увеличить балластъ ихъ. Въ самомъ же дѣлѣ это обстоятельство не можетъ имѣть претензіи на значеніе причины и тѣмъ болѣе, что его, по желанію, можно измѣнять и съ большею выгодою, въ Крлснослободскѣ какъ мы видѣли

чѣмъ въ Пензѣ. Наконецъ не лишнимъ считаемъ напомнить, что въ Краснослободскѣ существуетъ общежитіе(Я неимѣю дѣтей мужеска пола ни въ училищѣ ни дома, и потому не знакомъ съ общежитіемъ Краснослободкимъ на столько, чтобы могъ высказать вѣрную репутацію о его положеніи. Приходилось слышать впрочемъ, что положеніе общежитія не со всѣмъ удовлетворительно. Не входя даже въ разбирательство подобнаго мнѣнія и допуская даже, что оно совершенно вѣрно, мы находимъ не лишнимъ, въ этомъ случаѣ, замѣтить лишь то, что такъ какъ общежитіо есть дѣло, собственно принадлежащее духовенству; то кромѣ его самаго никто и не виноватъ въ томъ, что положеніе общежитія не удовлетворительно. Положеніе общежитія всегда будетъ діаметрально пропорціонально участію, какое будетъ имѣть къ нему духовенство. Выходя изъ этого положенія, мы должны сказать, что положеніе общежитія до толѣ будетъ неудовлетворительно, пока духовенство будетъ относиться къ нему также хладнокровно, какъ теперь. Напротивъ съ увѣренностію можно сказать, что общежитіе, какъ ивсякая ассоціація, доставитъ духовенству выгоды, въ педагогическомъ и экономическомъ, въ особенности, отношеніи, если духовенство будетъ имѣть разумное къ нему участіе.—

5-е) Наконецъ, пятою причиною, заставляющею Саранское духовенство просить объ отчисленіи въ Пензенскій округъ, депутаты выставили не достатокъ присмотра за дѣтьми тогда какъ у многихъ отцевъ есть въ Пензѣ, дѣти семинаристы, которые и готовы и способны присматривать за меньшими своими братьями. Конечно, хорошій присмотръ за дѣтьми есть вещь необходимая. Сталобыть эта причина вѣрна субъектливно (?). Но не смотря на это Саранскимъ депутатамъ не слѣдовало, выставлять этаго обстоятельства за причину отчисленія; ибо оно не составляетъ приналлежности одного Саранскаго духовенства исключительно; но принадлежитъ

духовенству всѣхъ уѣздовъ Пензенской губерніи. Такъ между Инсарскимъ даже Краснослободскимъ и Ломовскимъ духовенствомъ, найдется очень много отцовъ, имѣющихъ дѣтей въ семинаріи и которые отъ всей души желали бы воспользоваться ихъ даровыми услугами, въ дѣлѣ воспитанія меньшихъ своихъ дѣтей. Но дѣло въ томъ, что въ то время, какъ въ Краснослободскомъ, такъ и Ломовскомъ училищахъ остались бы лишь дѣти тѣхъ отцовъ, которые не имѣютъ старшихъ дѣтей, да и то не всѣ; потому, что они, вѣроятно, имѣютъ знакомыхъ или даже близкихъ родственниковъ между семинаристами и изъ этаго знакомства или родства постараются извлечь по сильную пользу, въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей. Такимъ образомъ недостатокъ присмотра за дѣтьми, хотя и составляетъ собою обстоятельство важное; но основаніемъ къ перечисленію тѣхъ или другихъ причтовъ изъ одного училищнаго округа въ другой, считаться не можетъ; потому что въ такомъ случаѣ грозитъ опасность существованію двухъ училищъ—Краснослободскаго и Ломовскаго.

Итакъ мы, по возможности разсмотрѣли всѣ причины, заставляющія Саранское духовенство просить отчисленія, и можемъ сказать, что онѣ, хотя выставлены за уважительныя; но не настолько важны, чтобы положить ихъ въ основаніе въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ отчисленіе 61 причта Саранскихъ, т. е. почти цѣлой трети причтовъ округа, обязанныхъ содержать Краснослободское училище и тѣмъ самымъ сдѣлать ресурсы его очень сом нительными или по меньшей мѣрѣ не надеждными.

Пр дсѣдатель Краснослободскаго училищнаго съѣзда, Инсарскаго уѣзда села Сіалѣевскаго Майдана, Священникъ Іоаннъ Голубевъ. 1874 г. Іюля 2 дня.



Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 Іюля, 1874 года.

Пенза 1 Іюля, 1874 года.

Помѣщая съ настоящаго № на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статью о Блиновской богомолкѣ, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній.—Конечно, только при серьезномъ отношеніи къ тому или другому явленію изъ народной духовной жизни можно притти къ вѣрному объясненію, явленій, подобныхъ указанному, относительно блиновской богомолки и сообщить правильный взглядъ на нихъ; иначе онѣ нивсегда аста-

нутся загадочными, или будутъ представляться такими пустыми, на которыя нестоитъ обращать серьезнаго вниманія и съ которыми вовсе ненужно церемониться,—а нужно только сообщить мѣстной полиціи, которая легко и въ самомъ корнѣ можетъ уничтожить ихъ...... Такъ, напримѣръ, смотритъ на такія явленія авторъ „Извѣстія“, по поводу котораго написана ниже помѣщаемая статья о Блиновской богомолкѣ. Впрочемъ, надобно правду сказать, что такой взглядъ на означенныя явленія составляется естественно, какъ скоро смотрятъ на нихъ безъ всякаго анализа, только съ одной формальной стороны. Укажемъ для примѣра хотя на Блиновскую богомолку: чѣмъ она представляется намъ съ перваго взгляда?! —Какою-то ханжею, морочащею простой народъ, претендующею на званіе народной учительницы, и— ничѣмъ больше! При этомъ для насъ неважно, что народъ толпами стремится къ ней съ жадностью и умиленіемъ слушаетъ ея безхитростную рѣчь и несетъ ей посильныя жертвы,—неважно потому, что простой народъ—тоже большой невѣжда,—мало ли его могутъ обманывать всякіе шарлатаны,—такъ неужели стоитъ обращать вниманіе на каждаго обманщика?!...... Если мы далѣе этаго взгляда не пойдемъ,—если мы, такъ сказать, не проникнемъ во внутренній смыслъ явленія Блиновской богомолки: то никогда и неувидимъ въ немъ серьезной подкладки и не поймемъ, что оно представляетъ родной отпрыскъ на деревѣ духовно-нравственнаго міросозерцанія народа. Напротивъ, если мы отнесемся къ подобному явленію осторожно, изслѣдуемъ его во

всѣхъ подробностяхъ тщательно, попытаемся доискаться настоящей причины его происхожденія,—обратимъ вниманіе на сущность его и отрѣшимся отъ внѣшнихъ формъ его,—иначе сказать, будемъ имѣть въ виду одно начало, или принципъ, выражающійся въ немъ и на время пройдемъ молчаніемъ всѣ практическія уклоненія отъ этого начала: тогда взглядъ нашъ на это явленіе далеко расширится и сознаніе наше освѣтится неожиданнымъ свѣтомъ вѣрнаго пониманія самой сущности его,—тогда таже самая Блиновская Богомолка,—эта ханжа, присвоившая себѣ званіе народной учительницы, какою она представляется намъ съ перваго взгляда на нее, при подробномъ и внимательномъ наблюденіи и изслѣдованіи ея жизни, не переставая быть сама собою, заговоритъ нашему сознанію новымъ языкомъ, который подъ грубою формою явленія откроетъ намъ начало, присущее всему народному міросозерцанію и прекрасно объяснитъ всѣ народныя къ нему симпатіи...... А если это такъ: то какъ было бы желательно серьезное отношеніе къ подобнымъ явленіямъ со стороны духовныхъ пастырей, которые по самому мѣсту своему со всѣмъ удобствомъ могли бы производить надъ ними свои наблюденія и прослѣдить всю исторію ихъ возникновенія и развитія,—и предавали бы гласности всѣ означенныя явленія, возникающія въ ихъ приходахъ въ томъ убѣжденіи, что только при такомъ къ нимъ отношеніи прольется на нихъ правильный свѣтъ.... А отсюда, можно бы достогнуть и другой цѣли,—сдѣлать Епархіальныя Вѣдомости по преимуществу *мѣстнымъ* духовно-

нравственнымъ органомъ. Надѣемся, что наши замѣчанія непропадутъ даромъ и вызовутъ приливъ корреспонденцій сельскихъ пастырей по крайней мѣрѣ по предмету, который теперь насъ занимаетъ...

О вліяніи христіанства на развитіе жизни человѣческой во всѣхъ ея направленіяхъ (*).

(въ противодѣйствіе матеріализму).

Жизнь человѣческая получила обновленіе только съ пришествіемъ на землю Сына Божія.—Только христіанство начертало идею прогресса,—и эта идея исключительно христіанская идея. До христіанскій міръ, какъ мы видѣли, стремился къ ней, но недостигъ ея ни въ ея содержаніи, потому что не понималъ человѣка въ его возвышеніи надъ силами природы,—не достигъ ея и въ объемѣ, потому что дитя, рабъ, вмѣстѣ съ гражданскимъ правомъ лишены были и человѣческаго достоинства.

Исторія міра по пришествіи Христа Спасителя, съ неменьшею ясностью подтверждаетъ сію истину. Исторія языческихъ народовъ и въ настоящее время не показываетъ ли намъ ясно, какъ непрочно, слабо, не истинно то усовершенствованіе, которое созидается не па основаніи вѣры въ Искупителя. Гдѣ мы видимъ болѣе признаковъ истиннаго усовершенствованія, какъ не среди народовъ христіанскихъ? Отъ чего современные языческіе народы, не смотря на давность образованія и многочисленность свою остаются съ отдаленныхъ временъ неподвижными, тогда какъ постоянное развитіе наукъ, искуствъ, законодательства, въ жизни народовъ христіанскихъ указываетъ на присутствіе нѣкоторой невидимой,

(*) Окончаніе. См. № 12-й.

живительной силы, которой чужды племена языческія и которой дѣйствія простираются на всѣ почти обнаруженія народной жизни? Эта животворная сила есть Божественная сила христіанской религіи, распространяющая болѣ и болѣе свои спасительныя дѣйствія на всѣ народы озаренные ею, по мѣрѣ ихъ пріемлемости. Не въ какихъ либо особенно благопріятныхъ условіяхъ мѣстности и климата, не физіологическомъ превосходствѣ Европейской расы подъ другими, но въ самомъ христіанствѣ и его благотворномъ, хотя не всегда ясно замѣтномъ, вліяніи, безпристрастный наблюдатель историческихъ событій найдетъ истинную причину замѣчаемыхъ среди христіанскихъ народовъ явленій прогресса. А отсюда онъ можетъ заключить, что и для временъ будущихъ христіанство есть необходимое и единственное условіе усовершаемости рода человѣческаго, —и что истинное усовершенствованіе возможно только въ той мѣрѣ, въ какой народы будутъ воспринимать и вѣрно осуществлять въ жизни истины христіанской религіи;—внѣ христіанства и независимо отъ него не можетъ быть ни истиннаго прогресса, ни истинной свѣтлой возвышающейся исторической жизни, но только мертвенный застой или движеніе назадъ. „Наша цивилизація, говоритъ цезарь Вальбо, есть христіанская цивилизація, дочь христіанской религіи. Что ослабляетъ религію, то задерживаетъ прогрессъ, задерживаетъ нашу цивилизацію. По этому, если кто хочетъ упрочить значеніе и силу идей гумманности, прогресса, цивилизаціи, отрѣшившись совершенно отъ христіанской

вѣры, которая породила и воспитала эти идеи; тотъ стремится къ невозможному,—а кто во имя этихъ идей вооружается противъ христіанства, противъ его догматовъ и вытекающихъ изъ нихъ нравственныхъ началъ, тотъ подрываетъ ту самую почву, на которой онъ стоитъ.“ (*)

Въ заключеніе нашего разсужденія о благотворномъ вліяніи христіанства на усовершенствованіе рода человѣческаго, мы смѣло скажемъ: что только христіанство можетъ служить главнымъ и несомнѣннымъ дѣйствующимъ началомъ всѣхъ нашихъ стремленій къ цивилизаціи.

Совершенно напрасно Матеріалисты, нисколько не вникающіе въ значеніе христіанскихъ началъ, не сознаютъ прямаго отношенія между христіанствомъ и благотворными явленіями позднѣйшей умственной и нравственной дѣятельности человѣка.

Напрасно воображаютъ, что могутъ развить для себя цивилизацію изъ однихъ естественныхъ матеріаловъ.—Мечта ихъ есть жалкое заблужденіе и проявленіе одного упорства! истинная цивилизація прежде всего явилась въ христіанствѣ и въ немъ прежде всего нашла свое выраженіе. Цивилизація не предшествовала христіанству, но лишъ слѣдовала за нимъ. Христіанство—это есть закваска, проникающая всѣ силы жизни человѣчества (Лук. XIII, 21)

(*) Ualbbo De La destruction du pouvar tempoel des Papes p. 11.

Мы стремимся къ истинному прогрессу, требуемъ всесторонняго развитія человѣчества. Но этотъ прогрессъ не мыслонъ безъ христіанства, т. е. развитіе безъ высшаго развитія и лучшаго, приводитъ лишь только къ тѣмъ заблужденіямъ, какія царили въ древнемъ мірѣ съ его рабами, ведетъ въ области общественнаго права къ анархіи, а въ гражданской жизни—къ грубому эгоизму; ведетъ даже къ одичанію, гдѣ движимое одними необузданными страстями человѣчество само себя уничтожаетъ. „Всѣ эпохи, „говоритъ Гете, въ которыхъ господствуетъ вѣра „блестящи и плодотворны для современниковъ и по„томства. Когда вѣра съ ея спасительными истинами „и правилами, соотвѣтствующими духовнымъ стремле„ніямъ человѣка, стоитъ на первомъ планѣ: тогда общество растетъ, крѣпнетъ, возвышается на степень истинно человѣческаго общества. И, напротивъ, всѣ эпохи, въ которыя невѣріе утверждаетъ свою жалкою побѣду, хотя бы на мгновеніе и искрились призрачнымъ блескомъ, изчезаютъ предъ потомствомъ и носятъ характеръ нравственнаго упадка и застоя, —всякій прогрессъ исчезаетъ. (*) Появленіе невѣрія, гдѣ бы то ни было, всегда заканчивалось разложеніемъ общества, общественной жизни, страшными преступленіями и революціями. Эпикуреизмъ предшествовалъ разложенію древняго міра; Вольтеръ и энциклопедисты—французской революціи. Что послѣдовало за духовнымъ разложеніемъ древняго міра, завершившимся въ эпикуреизмѣ? Погибель всего античнаго міра и образованности, совершившаяся при самыхъ сильныхъ потрясеніяхъ.

(*) Westöstlichen Diran Hete.

Что послѣдовало за соціальнымъ, церковнымъ и политическимъ растлѣніемъ, которое, съ помощію вновь пробудившагося атеизма и сенсуализма, глубоко распространилось въ XVIII вѣкѣ особенно во Франціи?

Всеобщій переворотъ, потрясшій эту страну въ глубочайшихъ ея основаніяхъ! Не довело ли это Францію до того, что въ ней безпокойное состояніе и политическая и соціальная шаткость какъ бы сдѣлались постоянными,—что эта страна постоянно волнуется, можетъ уживаться и находить временное успокоеніе только въ крайностяхъ разнузданной анархіи и суроваго деспотизма? А основной характеръ и той и другой крайности—болѣзненность, разстроенность, потому что деспотизмъ, въ существѣ дѣла, явленіе такое же революціонное, какъ и анархія.

Такъ, только христіанство, будучи само всегда постоянно и неизмѣнно, составляетъ жизненное начало всякаго истиннаго человѣческаго движенія впередъ къ совершенству, всякой перемѣны къ лучшему. И истинное совершенствованіе человѣчества возможно только подъ условіемъ постояннаго разъясненія и приложенія христіанскихъ требованій къ жизни, которая не стоитъ, но постоянно движется, приноситъ съ собою новыя и новыя явленія, производитъ новыя перемѣны, вызываетъ новые вопросы. Одно только христіанство есть надежный якорь

истиннаго прогресса и цивилизаціи. Въ свѣтѣ Твоемъ Господи, узримъ свѣтъ,—свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ, всѣхъ, а слѣдовательно, есть источникъ и нашего просвѣщенія, и нашего истиннаго совершенствованія.

А. У.

О Блиновской богомолкѣ, извѣстной въ народѣ подъ именемъ Полиньки.

(По поводу извѣстія Свящ. Лебедева о „сборщикѣ на Полиньку“)

Въ № 6 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ Свящ. Лебедевъ сообщилъ, что въ мѣстности Чембарскаго уѣзда появился изъ села Блиновки, уѣзда Нижнеломовскаго, какой—то человѣкъ, который собираетъ въ народѣ разныя пожертвованія въ пользу богомолки, проживающей въ одномъ съ нимъ селѣ и извѣстно въ народѣ подъ именемъ Полиньки.—Это, по разсказу о. Лебедева, старая дѣва, живущая въ компаніи съ другою такою-же въ особой кельѣ, довольно чистой и убранной иконами,—она слыветъ въ простонародьу святою и приходящихъ къ ней на поклоненіе, смотря по немощи, одѣляетъ водою, елеемъ, или же травою, и другими вещами. О. Лебедевъ замѣчаетъ, что означенный сборщикъ имѣлъ въ народѣ большой успѣхъ,—пожертвованія въ пользу сыпались къ нему весьма щедро, такъ что онъ, о. Лебедевъ, принужденъ былъ сказать своимъ прихожанамъ съ церковной каѳедры, чтобы они не увлекались лживою рѣчью людей, подобныхъ означенному сборщику на Полиньку, и недѣлали бы имъ напрасныхъ пожертвованій, а лучше бы представляли такихъ людей въ волостное правленіе. Кромѣ того, въ своемъ „Извѣстіи“ о. Лебедевъ кстати разсказываетъ еще о Блиновскомъ крестьянинѣ Краснощековѣ, который, испрашивая у него (1-го Марта 1874 г.) благосло-

веніе на сборъ по приходу пожертвованій для исправленія церкви въ селѣ Блиновкѣ, на вопросъ о Полинькѣ объяснилъ ему, что у нихъ въ селѣ „и неперечтешь, столько домовъ отъ нея опустѣло, что если кто уже повадится ходить къ ней, то навѣрное говори, что уже промотается,—что теперь у нея ходятъ двѣ пары сборщиковъ, которые привозятъ къ ней возами хлѣбъ, куръ, пригоняютъ даже овецъ, коровъ и лошадей..... что на ея приношенія можно бы сдѣлать соборъ нетолько поправить Блиновскую церковь...... Наконецъ, о. Лебедевъ въ своемъ „Извѣстіи“ обращается къ Г.г. Начальствующимъ и желаетъ, чтобы они обратили свое вниманіе на людей, подобныхъ Полинкѣ и сборщикамъ, разсылаемымъ ею для испрашиванія у народа пожертвованій,—иначе, по его словамъ, доколѣ же будетъ морочить людей означенная Полинька?!......

Нечего и говорить, „Извѣстіе“ о. Лебедева должно возбудить въ читателѣ живѣйшій интересъ узнать ближе и подробнѣе, что это за пресловутая Полинька, къ которой народъ охотно сноситъ самыя разнообразныя приношенія, какъ извѣстно всякому, далеко не отъ избытковъ своего убогаго содержанія,—въ чемъ собственно заключается тайна ея вліянія на народъ и чѣмъ вообще объяснить подобное явленіе изъ религіозно—нравственной жизни народа, а также и то, что надобно дѣлать для ослабленія авторитета означенной богомолки въ глазахъ простыхъ людей. И вотъ мы спѣшимъ удовлетворить этому столь справедливому интересу всякаго образованнаго

человѣка,—тѣмъ болѣе, что мы лично знаемъ эту Полиньку и много разъ въ разное время наблюдали, кромѣ ея самой, надъ всѣмъ, что происходило вокругъ нея и надъ людьми, приходившими къ ней.— При этомъ мы полагаемъ, что ничто такъ не можетъ выяснить намъ какъ самую личность Полиньки, такъ и отношеніе къ ней народа и силу ея вліянія на него, какъ—объективное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ исторіи нашего знакомства съ нею........

Въ первый разъ я былъ заинтересованъ личностію Блиновской богомолки назадъ тому одиннадцать лѣтъ. Когда весною 1863 года, бывши еще студентомъ Духовной Академіи, я ѣхалъ побывать на родину, то за нѣсколько десятковъ верстъ до села Блиновки мнѣ стали попадаться съ котомками на плечахъ довольно многочисленныя толпы крестьянскихъ бабъ и дѣвицъ, одѣтыхъ по праздничному. Я полюбопытствовалъ узнать, куда направляются эти толпы народа и услышалъ краткій отвѣтъ: „къ Полин кѣ въ Блиновку,.... тамъ эдакая святая явилась подвижница:“ А въ слѣдъ за тѣмъ, когда я спросилъ о Полинькѣ въ одномъ изъ селъ сосѣднихъ съ Блиновкою, крестьяне отвѣчали мнѣ уже съ экзальтаціей, что это такая великая подвижница, подобную которой нельзя еще найти, что она молится Богу день и ночь и такъ у нея хорошо бывать, что если разъ сходилъ къ ней, тянетъ и въ другой разъ итти, и въ третій..... Понятное дѣло, на моемъ мѣстѣ всякій, кто услышалъ бы подобные отзывы о какой - то

Полинькѣ, сообразилъ—бы, что тутъ рѣчь идетъ о явленіи весьма важномъ во всѣхъ отношеніяхъ и пожелалъ бы лично взглянуть на богомолку и подробнѣе изслѣдовать отношенія къ ней народа. Поэтому въ продолженіи своихъ лѣтнихъ каникулъ я постарался нѣсколько разъ побывать въ селѣ Блиновкѣ, при чемъ каждый разъ останавливался здѣсь въ мѣстахъ различныхъ съ тою цѣлію, чтобы сравнить между собою все, что крестьяне могли ризсказать мнѣ о пресловутой богомолкѣ. Оказалось, что вездѣ, кого я ни спрашивалъ, на самыхъ противоположныхъ концахъ села, говорили о ней одно и тоже съ самыми незначительными варіантами, при чемъ всѣ разсказы носили явный легендарный характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, если привести въ порядокъ все, что я слышалъ о ней на самомъ мѣстѣ ея подвижничества, то это сведется къ слѣдующему разсказу: „Полинька происходила отъ родителей зажиточныхъ и, по выраженію крестьянъ, „на самомъ роду ея было написано, что она не пойдетъ обыкновенной дорогой по которой идутъ всѣ другія крестьянскія дѣвушки. Когда она была еще маленькою дѣвочкою, и тогда вмѣсто того, чтобы участвовать въ играхъ своихъ сверстницъ, любила лучше молиться Богу..... точно такъ же не имѣла ни какой охоты и понятливости въ рукодѣльѣ и домашнемъ хозяйствѣ вообще. Бывало мать станетъ сажать ее за веретено, или за иголку, а она скажетъ: я еще Богу не молилась,—вотъ немного помолюсь и тогда ужъ сяду, но, начавши молиться, готова была промолиться цѣлый день, если только не остановить ее. Или, бывало, вдругъ пропадетъ

куда-то, и домашніе пойдутъ искать ее, обойдутъ всѣ улицы и дворы, а она, забившись въ какой нибудь дальній хлѣвъ на дворѣ, или, спрятавшись на гумнѣ, стоитъ тамъ, да молится Богу. Мать, желая пріучить ее къ рукодѣлью, сколько разъ пробовала бить ее и насильно сажать ее за веретено, но веретено валилось изъ рукъ ея, а побои не только не отвлекали ее отъ молитвы, но замѣтно, доставляли ей даже удовольствіе..... Когда же Полинька выросла большою, то на удивленіе всѣмъ, ни разу не была въ хороводѣ и не пѣла ни какихъ пѣсней,—много жениховъ льстилось было на нее, потому что она была дочь зажиточныхъ родителей, и сколько отецъ съ матерью ни уговаривали ее выдти за мужъ, Полинька на отрѣзъ отказалась отъ брака. У меня, скажетъ, бывало—есть женихъ по лучше этихъ, мой женихъ на небесахъ, на чтоже мнѣ эти земные, смертные?! А зимою, случалось, уйдетъ въ лѣсъ на отцовскій пчельникъ въ сторожевую избу, затеплитъ тамъ свѣчку, или лампадку и молится-до тѣхъ поръ, пока не отыщутъ ее здѣсь ея домашніе и не привезутъ домой. Бывало, какой нибудь путникъ, сбившись ночью съ дороги, наѣдитъ на этотъ огонекъ, посмотритъ въ окошко и видитъ, какъ Полинька стоитъ въ избѣ на колѣнахъ да кладетъ поклоны. Или же и то бывало, зайдетъ въ глубокій снѣгъ по самый животъ, да тамъ и молится, пока не увидятъ семейные и не возмутъ ее въ избу..... А сколько тиранства претерпѣла Полинька отъ управляющаго (*),

(*) Село Блиновка была крѣпостною вотчиною, кажется, Г.г. Нарышкиныхъ.

такъ этаго, по словамъ крестьянъ, и не перескажешь. Управляющій, требовалъ, чтобы Полинька ходила на барскія работы и исполняла ихъ наравнѣ съ другими: но вмѣсто того, чтобы являться на эти работы, она бывало, зайдетъ въ какое нибудь потаенное мѣсто и молится тамъ Богу,—управляющій бывало, велитъ привести ее силою и чего-чего ни дѣлаетъ съ нею!!! И розгами-то сѣчетъ ее до полусмерти, и голодомъ-то моритъ ее, и срамитъ при всѣхъ, приказывая раздѣвать ее до нага..... Когда же это не подѣйствовало, онъ велѣлъ разжигать до красна желѣзныя сковороды и ставилъ ее на нихъ босыми ногами: но Полинька всѣ мученія, какія не выдумывалъ для нея тиранъ—управитель, переносила безропотно и только говорила: Христосъ за насъ то ли еще терпѣлъ, а намъ за него и не терпѣть!?! Такимъ образомъ долго мучилъ Полиньку управляющій,—до тѣхъ поръ, пока ему самому не надоѣло это варворство и пока онъ не увидѣлъ, что Полиньку ничто не беретъ, ни розги, ни голодъ, ни огонь... Тогда Полиньку больше уже никто не тревожилъ,—она ушла изъ дома родительскаго въ особую келью, гдѣ жили другія престарѣлыя богомолки—дѣвушки и съ ними вмѣстѣ молилась Богу..... потомъ двѣ зимы жила въ лѣсу безъ всякаго крова и только одинъ Богъ сохранилъ ее цѣлою отъ звѣрей и отъ холода... Изъ лѣса она прямо уже перешла въ настоящую келью, въ которой теперь и спасается на удивленіе всѣмъ православнымъ..... весь передній уголъ ея кельи уставленъ образами, передъ которыми горятъ неугасимыя лампадки и предъ которыми Полинька

молится и день и ночь, такъ что никто незнаетъ, когда она спитъ,—по ея молитвѣ подъ самыми образами открылся родникъ цѣлебной воды и въ просьбѣ этой воды у нея нѣтъ никому отказа..... народъ идетъ къ ней со всѣхъ сторонъ, несетъ посильную милостыню и поучается ея молитвою, совѣтами и наставленіями, которыя такъ хороши и назидательны, что, по выраженію крестьянъ, слушать ихъ не наслушаться и дивиться имъ не надивиться....“

Такова народная идеализація Блиновской Богомолки, извѣстной въ народѣ подъ именемъ Полиньки!— Отправимся теперь взглянуть на эту отшельницу въ ея келью и послушать ея красночіе. Келья ея до сихъ поръ стоитъ непосредственно за селомъ въ оврагѣ, берега котораго поднимаются почти отвѣсно и довольно высоко, такъ что надобно подойти къ самому краю оврага, чтобы можно было видѣть ее. Въ 1863 году эта келья представляла самую убогую хижину, заключавшую въ себѣ пространства немного больше двухъ квадратныхъ саженъ, безъ пола и лавокъ, съ однимъ окномъ, скорѣе похожимъ на отдушину, и русскою печью. Когда я въ первый разъ сошелъ въ оврагъ, меня встрѣтила и проводила въ келью Полиньки старая—кривая дѣва, адѣтая въ обыкновенный крестьянскій кафтанъ и жившая съ богомолкою въ качествѣ ея компаньонки. Переступивъ порогъ кельи, я увидѣлъ на стѣнѣ довольно много деревянныхъ иконъ суздальской работы, густо налакированныхъ и освѣщенныхъ двумя лампадами, а предъ иконами въ молитвенномъ созерцаніи стояла пресловутая Полинька. Это была

дѣва лѣтъ сорока, худая, грязная съ босыми корявыми ногами и короткими курчавыми волосами, никогда нечесанными,—на ней былъ надѣтъ старый короткій кафтанъ изъ суроваго крестьянскаго сукна, опоясанный толстою веревкой,—этотъ кафтанъ составлялъ единственное платье, которое, замѣняя и сорочку и сарафанъ, только до колѣнъ прикрывало чорное закорузлое тѣло богомолки,—подъ кафтаномъ, вокругъ чреслъ ея были навѣшаны куски желѣза, которые представляли для нея вериги. Другихъ посѣтелей на этотъ разъ я ненашелъ у ней; вѣроятно, причиною тому была, такъ называемая, „Страдная" пора времени и крестьяне спѣшили покончить съ своими полевыми работами.—Интересно, что при моемъ появленіи въ кельи богомолка не обратила на меня ни малѣйшаго вниманія, какъ будто она была погружена въ молитвенное настроеніе дотого глубоко, что незамѣчала ничего, что ни происходило вокругъ ея,—и только тогда, когда ея компаньонка доложила ей обо мнѣ, она какъ бы пробудившись отъ сна, ласково обратилась ко мнѣ, съ вопросомъ, зачѣмъ я пожаловалъ къ ней. Услышавъ же о моемъ желаніи послушать ея бесѣду, она нестѣсняясь похвалила меня за усердіе и проговорила со мною не меньше часа. Главнымъ содержаніемъ этой бесѣды быто то, что въ мірѣ все суета и одно крушеніе духа, что люди развратились въ конецъ и забыли Бога, что пьянство такъ охватило весь народъ, какъ морская волна охватываетъ утопающаго,—что злоба, зависть и ненависть превратили людей въ дикихъ звѣрей и т. д.... въ этомъ родѣ, - все такія нравственныя сентенціи, которыя не содержатъ ничего крити-

ческаго. Въ одномъ только можно упрекнуть Блиновскую отшельницу, именно въ томъ, что между другими безукоризненными правилами жизни, она пропагандировала открытую ложь, что впрочемъ, легко объяснить ея желаніемъ примѣниться къ современнымъ условіямъ крестьянскаго быта, возникшимъ въ слѣдствіе извѣстнаго манифеста отъ 19 Февраля. Извѣстно, что съ освобожденіемъ крестьянъ, послѣдніе отъ своихъ помѣщиковъ лѣса неполучили, но, имѣя въ немъ насущную потребность, продолжали имъ тайно пользоваться,—причемъ лѣсные стражи изъ туземныхъ крестьянъ нерѣдко доносили на своихъ однообщественниковъ и такимъ образомъ подвергали ихъ тяжелымъ штрафамъ. Вотъ, по случаю этихъ—то доносеній лѣсныхъ стражей Блиновская отшельница и проповѣдывала, что всѣ подобные, по ея выраженію, „Наговоры“ на ближняго противны Богу и составляютъ великій грѣхъ, что „по Божьему—то, такъ говорила она, когда и знаешь что, говори—незнаешь, и видишь что—не видишь, и слышишь что—неслышишь, а не такъ, чтобы выскакивать съ языкомъ своимъ: вотъ тотъ-то то сдѣлалъ; а тотъ-то это..... зачѣмъ такъ?! Знайки-то всегда первые въ отвѣтѣ, а незнайки—въ сторонѣ, за нихъ Самъ Богъ..... Жила вотъ Марія египетская съ отцомъ своимъ, нечестивымъ царемъ, и узналъ этотъ нечестивый царь, что Марія египетская христіанка и началъ онъ ее за то мучить, да терзать..... а потомъ, когда этимъ не совратилъ ее, восхотѣлъ соблазнить прекрасными юношами изъ царскаго рода..... думалъ, что Марія египетская прельстится которымъ нибудь

и пойдетъ за него за мужъ..... А Марія египетская тогда взяла, да и убѣжала въ горы..... нечестивый царь бросился за нею въ погоню..... только идетъ это онъ путемъ—дорогою и видитъ, три пастуха пасутъ стадо..... вотъ онъ и спрашиваетъ ихъ, невидали ли они такую-то.... первый сказалъ: видалъ и указалъ, куда она спряталась..... и второй—тоже,—а третій и видалъ, да сказалъ невидалъ..... За то первыхъ то двоихъ Господь обратилъ въ камень и со всѣмъ ихъ стадомъ, а третій-то остался цѣлъ и невредимъ. Вотъ какъ Господь-то дѣлается со знайками"!!... Понятно, что подобная проповѣдь открытой лжи и старанье возвести ее на степень добродѣтели, столь любезной Богу, достойна всякаго порицанія, но повторяемъ, это было единственное мѣсто въ ея бесѣдѣ съ нами, за которое слѣдуетъ упрекнуть Блиновскую отшельницу..... Что же касается до самаго языка: то вся бесѣда была ведена ею языкомъ образнымъ и въ высшей степени вразумительнымъ и увлекательнымъ для простаго народа, какъ это можно видѣть, кромѣ вышеприведеннаго отрывка изъ ея бесѣды, изъ другихъ болѣе подробныхъ выдержекъ, которыя мы приведемъ ниже. Обращая вниманіе на этотъ языкъ и нѣкоторые ея пріемы, свойственные всякой юродивой и состоящіе въ томъ, чтобы, говоря о развращеніи другихъ, относить все къ себѣ, намъ тогда же, (т. е. одинадцать лѣтъ назадъ) представлялось, что, при слабомъ развитіи у насъ живаго церковнаго проповѣдничества вообще, слава и авторитетъ Блиновской богомолки въ глазахъ народа будетъ рости все больше и больше.—И время показало, что мы не ошиблись.....

П. Озерецкій.

(продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1., Вышла въ свѣтъ новая книга —**Изъясненіе божественной Литургіи.** Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна *1 руб. 50 коп.*, съ пересылкою *1 р. 75 коп.* 2., Печатается книга —**Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи.) Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Линицкаго. (Составлено применительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Цѣна книги *1 р. 60 коп.* съ пересылкою. 3., Вышла въ свѣтъ книга—**Логика** Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна *65 к.* вѣсъ 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію „Трудовъ Кіевской Академіи“.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА КЪ 1-му ІЮНЯ 1874 ГОДА.

Активъ.

		Руб.	Коп.
357 Членовъ	1509200		
За взносами	150920	1358280	—
Касса		5691	63
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка		3149	95
Спеціальный текущій счетъ въ Пенз. Отд. Госуд. Банка		1511	—
Учтенные векселя:	(торгов. 566414—85 (обезпеч. 332083—	898497	85
Учтенные срочные бумаги и купоны			
Ссуды подъ залогъ	% бумагъ 78283 (товаровъ 143930	122213	—
Протестов. векселя	(торговые 8800 (обезпечен. 11480	20280	—
Векселя переданные на коммисію		1630	—
Векселя по порученію			
Разные дебиторы		269	59
Процентныя бумаги			
% выданные вкладчикамъ		3238	12
% принадлежащіе Обществу		21	20
Расходы Общества		6097	31
Кладовая		32505	—
% За переучетъ		3340	52
% по спеціальному текущему счету		2421	4
Балансъ		2459146	21

Пассивъ.

		Руб.	Коп.
Капиталъ кредита		1358280	—
Капиталъ оборотный		150920	—
Переучетъ векселей въ Пенз. Отдѣл. Государственнаго Банка	въ формѣ спеціал. счета — 98627 переуч. 99361—12	197988	12
% текущіе счета Членовъ		74006	71
% вклады: безсрочные, срочные и условные		588168	96
Разные кредиторы			
Переводы			
Переходныя суммы		3602	74
Вычеты по уставу § 18		3601	39
% принадлежащіе вкладчикамъ по % вкладамъ и по % текущ. счет.		4075	71
Прибыли за 1872 годъ		70	65
Прибыли за 1873 годъ		1522	45
Не выданные дивиденты			
% по операціямъ		44404	48
Вклады на храненіе		32505	—
Балансъ		2459146	21

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Іюля 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

